



CSJ 569/2016

ORIGINARIO

Cervecería y Maltería Quilmes S.A.I.C.A. y G.
c/ Córdoba, Provincia de s/ acción declarativa
de inconstitucionalidad.

Corte Suprema de Justicia de la Nación

Buenos Aires, 7 de Marzo de 2023

Vistos los autos: "Cervecería y Maltería Quilmes S.A.I.C.A. y G. c/ Córdoba, Provincia de s/ acción declarativa de inconstitucionalidad", de los que

Resulta:

I) A fs. 28/55 se presenta Cervecería y Maltería Quilmes S.A.I.C.A. y G., con domicilio fiscal en Quilmes, Provincia de Buenos Aires, e inicia acción declarativa en los términos del artículo 322 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación, contra la Provincia de Córdoba, a fin de obtener la declaración de inconstitucionalidad del artículo 22 de las leyes impositivas provinciales 10.250 y 10.324, correspondientes a los períodos fiscales 2015 y 2016, respectivamente, en cuanto establecieron durante su vigencia la aplicación de alícuotas diferenciales del 4% o 4,75% o la establecida "para el comercio mayorista si ésta resultare inferior" -según sea el caso- del impuesto sobre los ingresos brutos a la actividad industrial que desarrolla la actora, correspondiente a los períodos 2015/11-12 y 2016/1, en razón de no poseer su establecimiento productivo en esa provincia.

Solicita que el Tribunal se pronuncie sobre la validez constitucional de las citadas leyes por entender que violan de manera directa los artículos 9º, 10, 11, 16, 17 y 75, incisos 1º y 13, y concordantes de la Constitución Nacional (fs. 28 vta.).

Manifiesta que es una de las compañías de bebidas más importantes de la región que, en alianza con empresas internacionales líderes como PepsiCo y Nestlé, produce, elabora, distribuye y comercializa cervezas, gaseosas, aguas minerales, jugos e isotónicos, cuyos ocho establecimientos industriales se encuentran ubicados en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, en las localidades de Quilmes, Zárate y Tres Arroyos de la Provincia de Buenos Aires, y en las provincias de Corrientes, Tucumán, Mendoza y Córdoba. Aclara que en la planta situada en esta última, "realiza la elaboración de parte de las bebidas gaseosas y otras bebidas no alcohólicas" (fs. 29).

Asimismo, describe que desarrolla su actividad en todas las provincias del país -entre ellas, en la Provincia de Córdoba- por lo que tributa el impuesto sobre los ingresos brutos bajo el régimen del Convenio Multilateral, con jurisdicción sede en la Provincia de Buenos Aires.

Expone las razones por las cuales, a su entender, se cumplen los requisitos para la procedencia formal de la acción declarativa.

Sostiene que la legislación provincial cuestionada ha instaurado una política discriminatoria contraria a la Constitución Nacional, pues mientras quienes desarrollan actividades análogas a Quilmes S.A. en territorio cordobés tributan el impuesto sobre los ingresos brutos aplicando -a tenor del artículo 17 de las leyes 10.250 y 10.324- una alícuota



CSJ 569/2016

ORIGINARIO

Cervecería y Maltería Quilmes S.A.I.C.A. y G.
c/ Córdoba, Provincia de s/ acción declarativa
de inconstitucionalidad.

Corte Suprema de Justicia de la Nación

del 0,50%, los contribuyentes que, como en su caso, no desarrollen su actividad industrial en establecimientos ubicados en la Provincia de Córdoba, están obligados a pagar la alícuota del 4,75%.

Concluye en que la aplicación de alícuotas diferenciales en virtud del lugar de radicación del establecimiento productivo del contribuyente viola el principio de igualdad previsto en el artículo 16 de la Constitución Nacional, traba el comercio interjurisdiccional entre las provincias, constituye una aduana interior y viola el principio de solidaridad federal. Cita jurisprudencia del Tribunal en apoyo de su postura.

Finalmente, requiere el dictado de una medida cautelar de no innovar, en los términos del artículo 230 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación.

II) A fs. 58 dictaminó la señora Procuradora Fiscal y, sobre la base de esa opinión, a fs. 59/60 el Tribunal declaró su competencia originaria para entender en la presente causa. A su vez, hizo lugar a la medida cautelar solicitada.

III) A fs. 122/149 la Provincia de Córdoba contesta la demanda y solicita su rechazo.

Tras las negativas de rigor, reproduce el artículo 215, inciso 23, del Código Tributario (t.o. por el decreto local

400/2015) y el artículo 22 de las leyes impositivas provinciales 10.250 y 10.324.

Destaca -entre otras consideraciones- que el objetivo de la medida fiscal en cuestión debe entenderse como una política de promoción y fomento enmarcada en la potestad tributaria provincial de promover la industria local y estimular su desarrollo, reservada para sí a través del artículo 125 de la Constitución Nacional, en la búsqueda de concretar la llamada cláusula del progreso o desarrollo al que se refiere el artículo 75, inciso 18, de la Ley Fundamental.

Niega que se verifique la discriminación denunciada por el contribuyente, pues la provincia únicamente considera -a los fines de ese tributo- la actividad efectivamente desarrollada en su territorio, que no es la industrial en este caso, con prescindencia del origen nacional o importado del producto (fs. 125 vta.).

Más adelante, efectúa consideraciones sobre el hecho imponible y su regulación en el código tributario provincial, y alega que la actora confunde su actividad principal, desde el punto de vista económico y que configura su objeto social, con las actividades efectivamente realizadas en cada ámbito jurisdiccional, que configuran el aspecto material de los hechos imponibles (véase fs. 130/130 vta.).

Alega que la empresa accionante realiza en la Provincia de Córdoba "comercialización de productos o



CSJ 569/2016

ORIGINARIO

Cervecería y Maltería Quilmes S.A.I.C.A. y G.
c/ Córdoba, Provincia de s/ acción declarativa
de inconstitucionalidad.

Corte Suprema de Justicia de la Nación

mercaderías que entren a la jurisdicción por cualquier medio", que constituye un hecho imponible alcanzado por el impuesto sobre los ingresos brutos con una alícuota diferente a la que se contempla para la actividad industrial.

IV) A fs. 183 obra el dictamen de la señora Procuradora Fiscal acerca de las cuestiones constitucionales propuestas, que remite a lo dictaminado el 16 de marzo de 2016 en la causa CSJ 114/2014 (50-H)/CS1 "Harriet y Donnelly S.A. c/ Chaco, Provincia del s/ acción declarativa de certeza". Por último, a fs. 184, se pasan los autos para dictar sentencia.

Considerando:

1º) Que, tal como lo ha decidido el Tribunal a fs. 59/60, esta demanda corresponde a la competencia originaria de la Corte Suprema de Justicia de la Nación, según los artículos 116 y 117 de la Constitución Nacional.

2º) Que la acción deducida constituye una vía idónea para motivar la intervención del Tribunal, pues no se trata de dar solución a una hipótesis abstracta sino que se propone precaver los efectos de la aplicación de las leyes locales 10.250 y 10.324, a la par de fijar relaciones legales que vinculan a las partes en el conflicto (Fallos: 311:421; 318:30; 323:1206 y 327:1034).

En ese sentido, en el presente caso, se advierte que ha mediado una conducta estatal explícita de la demandada

dirigida a la aplicación de las alícuotas del impuesto sobre los ingresos brutos que la aquí actora cuestiona (Fallos: 311:421 y 328:4198).

En efecto, de la prueba documental agregada a la causa se desprende que la actividad desplegada por la autoridad provincial demuestra que la controversia es actual y concreta (Fallos: 310:606 y 311:421, entre otros).

En consecuencia, se han reunido los recaudos exigidos por el artículo 322 del código de rito, para la procedencia formal de la acción declarativa.

3°) Que en cuanto al fondo del asunto, la cuestión a resolver en el *sub lite* presenta sustancial analogía con la ya examinada y resuelta por el Tribunal en Fallos: 340:1480 y en la causa CSJ 114/2014(50-H)/CS1 "Harriet y Donnelly S.A. c/ Chaco, Provincia del s/ acción declarativa de certeza", sentencias del 31 de octubre de 2017, a cuyos fundamentos y conclusiones corresponde remitir en cuanto fueren aplicables al caso de autos, en razón de brevedad y con el propósito de evitar repeticiones innecesarias.

4°) Que, por lo tanto, la aplicación de las leyes impositivas que se cuestionan, en el caso concreto, al gravar a la actora la actividad ya referida con la alícuota del 4%, 4,75% o la establecida "para el comercio mayorista si ésta resultare inferior", obstaculiza el desenvolvimiento del comercio entre las provincias (v. formulario de notificación F-904 del 14 de



CSJ 569/2016

ORIGINARIO

Cervecería y Maltería Quilmes S.A.I.C.A. y G.
c/ Córdoba, Provincia de s/ acción declarativa
de inconstitucionalidad.

Corte Suprema de Justicia de la Nación

marzo de 2016, cuya copia obra a fs. 12 y respuesta a dicha intimación efectuada por la accionante, fs. 14/15).

5°) Que, en tales condiciones, a la luz de los preceptos constitucionales examinados en las causas citadas en el considerando 3° precedente, y de los criterios fijados por esta Corte a su respecto, en el sub examine queda en evidencia la discriminación que genera la legislación provincial en función del lugar de radicación del establecimiento productivo del contribuyente, en tanto lesiona el principio de igualdad (Constitución Nacional, artículo 16), y altera la corriente natural del comercio (Constitución Nacional, artículos 75, inciso 13, y 126), instaurando así una suerte de "aduanas interiores" vedada por la Constitución Nacional (artículos 9° a 12), para perjudicar a los productos foráneos en beneficio de los manufacturados en su territorio, extremo que conduce a la declaración de invalidez de la pretensión fiscal de la demandada (Fallos: 340:1480).

Por ello, habiendo dictaminado la señora Procuradora Fiscal, se decide: Hacer lugar a la demanda entablada por Cervecería y Maltería Quilmes Sociedad Anónima Industrial, Comercial, Agrícola y Ganadera contra la Provincia de Córdoba. En consecuencia, declarar la inconstitucionalidad del artículo 22 de las leyes 10.250 y 10.324 de la Provincia de Córdoba, como así también de la pretensión fiscal fundada en dicha normativa (notificación F-904 del 14 de marzo de 2016). Con costas a la vencida (artículo 68, Código Procesal Civil y Comercial de la

Nación). Notifíquese, comuníquese esta decisión a la Procuración General de la Nación y, oportunamente, archívese.



Corte Suprema de Justicia de la Nación

Parte actora: **Cervecería y Maltería Quilmes S.A.I.C.A. y G.**, representada por los **doctores Marcelo C. Gattei**, letrado apoderado, con el patrocinio letrado de la **Dra. Analía A. Sánchez**.

Parte demandada: **Provincia de Córdoba**, representada por las **doctoras Leticia V. Aguirre y Sonia L. Trinidad**, letradas apoderadas, con el patrocinio letrado de la **Dra. María Florencia Malvasio**.